|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופטת חנה קיציס** | |
| **המערער** | | **יהודה רוזנברג** ע"י ב"כ עו"ד רפאל ארגז |
| **נגד** | | |
| **המשיבה   המשיב הפורמאלי** | | **עירית ראשון לציון** ע"י ב"כ עו"ד ישראלה שמרוני-קנר  **דוד רוזלס** |

ע"י ב"כ אריק אמיר

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

1. ערעור על פסק דינו של בית משפט השלום בראשון לציון (כב' השופטת כרמית בן אליעזר) מיום 29.7.17, במסגרתו חויב המערער לשלם למשיבה סך של 64,580 ₪ בגין חוב ארנונה של חברה שהוא אחד מבעלי השליטה בה.
2. המערער והמשיב הפורמאלי היו בעלי המניות והמנהלים בחברת "מרן יבוא ושיווק רהיטים בע"מ" (להלן: **"החברה"**), משנת 1997 ועד לתחילת הליכי פירוק החברה.
3. החברה מצויה בהליכי פירוק (תיק פש"ר 32537-10-13); ביום 15.10.13 מונה עו"ד עומר גדיש כמפרק זמני לחברה (להלן: **"המפרק"**); ביום 7.1.14 ניתן לחברה צו פירוק ועו"ד גדיש מונה כמנהל מיוחד.
4. בכתב התביעה שהגישה המשיבה נטען כי החברה החזיקה, בשכירות, 4 נכסים בעיר ראשון לציון והחל ממחצית שנת 2013 לא שולמו חובות הארנונה בגין נכסים אלו - ביחס לשני נכסים החוב הנטען התייחס לתקופה שמיום 1.7.13 ועד ליום 30.11.13, וביחס לשני הנכסים האחרים החוב הנטען התייחס לתקופה שמיום 1.8.13 ועד ליום 30.11.13. עוד נטען כי מדובר בחברה ותיקה ובעלת מוניטין אשר היו בידיה נכסים רבים בעת שהפסיקה את פעילותה. המשיבה ביססה את טענתה לחבות המערער והמשיב הפורמאלי על ס' 8(ג) לחוק ההסדרים במשק המדינה (תיקוני חקיקה להשגת יעדי התקציב), התשנ"ג – 1992 (להלן: **"חוק ההסדרים"**) וס' 119א לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש] (להלן: **"פקודת מס הכנסה"**).
5. בתצהיר המערער שצורף לבקשת הרשות להתגונן מטעמו, נטען כי המפרק תפס חזקה בכל חנויות החברה ומחסניה, כינס את כלל רכושה ומכר אותו; כי המפרק נטל את כל ספרי החשבונות ומסמכי הנהלת החשבונות של החברה, כך שאין בידי המערער אסמכתאות בגין הרכוש שהיה לחברה במועד מינוי המפרק ו/או בגין הרכוש שמכר; כי לא הועברו למערער ללא תמורה נכסים שהיו לחברה, עובר להפסקת פעילותה/פירוקה, ואף אם ייקבע שיש לראותו כמי שהועבר אליו רכוש החברה הרי שמאחר וחוב החברה כלפיו במועד מינוי המפרק עלה במאות אחוזים על כלל רכוש החברה, נעשתה ההעברה בתמורה; עוד העלה המערער טענות שונות ביחס לגובה החוב וטען כי החוב שנוצר החל מיום מינוי המפרק ועד למסירת נכסי החברה לבעליהם מהווה הוצאות פירוק.
6. ביום 31.10.16 ניתן על ידי בית המשפט קמא פסק דין כנגד המערער בהעדר התייצבות ולאחר שלא הוגש תצהיר עדות ראשית מטעמו, ונקבע דיון הוכחות בתביעת המשיבה כנגד המשיב הפורמאלי. דיון ההוכחות התקיים ביום 15.12.16, וביום 9.3.17 נדחתה תביעת המשיבה כנגד המשיב הפורמאלי ונקבע כי אין בפסק הדין לקבוע ממצאים המחייבים את המערער או להשפיע על ההכרעה בעניינו.
7. ביום 12.12.16 הגיש המערער לבית המשפט קמא בקשה לביטול פסק הדין שניתן במעמד צד אחד, וביום 6.2.17 בקשתו התקבלה בכפוף לחיובו בהוצאות בסך 10,000 ₪ לטובת המשיבה.

ביום 1.6.17 התקיים דיון ההוכחות. המערער נחקר על תצהירו וביום 29.7.17 ניתן פסק הדין המקבל את התביעה בחלקה.

**תמצית פסק דינו של בית משפט קמא**

1. בית המשפט קמא סקר את הדעות השונות בפסיקה בשאלה האם ניתן לחייב את בעל השליטה בתשלום מלוא חוב הארנונה או שחובתו מוגבלת לשווי הנכסים שקיבל, ובא לידי מסקנה כי נדרשת אינדיקציה בין שווי הנכסים שהועברו לבעל השליטה לבין חוב הארנונה. נקבע כי תנאי לתחולת החזקה הקבועה בס' 8(ג) לחוק ההסדרים ובס' 119א(א) לפקודת מס הכנסה, הינו הוכחת קיומם של נכסים לחברה ולא ניתן לחייב את בעל השליטה בחובות הארנונה מעבר לנכסי החברה שקיבל לידיו.
2. הוכח מתוך עדות המערער כי הועברו לידיו כספים בסך של 64,580 ₪ מתוך קופת החברה. כספים אלו נמסרו לו במזומן על ידי מר גבריאל עזרא, מנהל המחסן בחברה, ללא תמורה כדין. בעניין זה נדחתה גרסת המערער כי מחצית הסכום הועברה למשיב הפורמלי וכן נדחתה טענתו כי הוא קיזז סכום זה מול חובות החברה כלפיו.
3. באשר ליתרת חוב הארנונה העולה על הסך של 64,580 ₪, נקבע כי משעה שמונה מפרק זמני לחברה הועברו כלל הנכסים שהוחזקו בידי החברה לידיו; המפרק הצהיר שכלל הנכסים שהיו בידי החברה עובר למינויו נתפסו על ידו ונמכרו, כך שכיום אין עוד בידי החברה נכסים כלשהם; כי המפרק דרש וחקר בנכסי החברה ובעליה ולא מצא לנקוט הליכים נגד המערער כבעל שליטה; וכי בשנים שקדמו להפסקת פעילות של החברה העביר המערער לחברה מכיסו הפרטי מיליוני ₪ ואף מכר דירה לצורך כך. לפיכך נקבע כי במאזן ההסתברויות די בכך כדי להביא למסקנה כי לא הועברו לידי המערער נכסים נוספים של החברה ואין הצדקה לחייבו במלוא חוב הארנונה של החברה.
4. לאור זאת, חויב המערער בתשלום הסך של 64,580 ₪ בצירוף הוצאות משפט.

**טענות המערער**

1. שגה בית המשפט קמא בקבעו כי הסך של 64,580 ₪ שהועבר למערער הינו בגדר נכס שהיה בחברה והועבר לו ללא תמורה במובנו של ס' 119א(א) לפקודת מס הכנסה. המועד הקובע לבחינת הברחת נכסים הינו מועד הפסקת פעילותה של החברה ואילו כאן הועבר הנכס חודשים רבים לפני הפסקת הפעילות.
2. קביעת בית המשפט קמא, כי הסכומים הנטענים התקבלו בידי המערער זמן קצר לפני כניסת החברה להליך פירוק, כאשר בשלב זה כבר היה ידוע לו היטב שהחברה נתונה בקשיים ולא תוכל לפרוע את חובותיה, סותרת את הראיות ומנוגדת לאמור בתצהיר המערער לפיו רק בחודש אוקטובר 2013 הבין כי החברה לא תוכל לפרוע את התחייבויותיה. לפיכך, לא ניתן לקבוע כי המערער נטל נכסים של החברה בלא תמורה במועד הפסקת פעילותה.
3. המערער הזרים מיליוני ₪ לחברה, במטרה להצילה, החל משנתיים ועד שבועיים לפני מינוי המפרק, ויש בכך ללמד על תום ליבו והגינותו. יש לקבוע כי העברת הכספים לחברה מהווה תמורה מלאה לסכום שנלקח על ידו.
4. בית המשפט קמא שגה כשדחה את טענת המערער לפיה יש לראות בכספים שהזרים לחברה כתמורה שניתנה לה וקבע כי יש לראות בקיזוז העדפת נושים אסורה, על אף שבהתאם לדין חלים התנאים המאפשרים למערער לקזז את החוב הנטען מחובה של החברה כלפיו.
5. המערער הוכיח כי בינו לבין החברה נוצרו חובות הדדיים שהתגבשו בתום לב במהלך העסקים הרגיל של החברה ומוצדק להניח כי הוא קיים את מלוא אחריותו כחבר בחברה לצורך הבטחת כושר הפירעון שלה כלפי נושיה. אין מדובר בהעברות כספים שהינן בבחינת השקעה כי אם בכספים שנועדו לאפשר את המשך פעילות החברה.
6. בית המשפט קמא לא התייחס לטענת המערער לפיה דין התביעה להידחות מאחר והחוב שנתבע אינו בגדר חוב מס סופי, ומדובר בתנאי מקדמי לזכותה של רשות מקומית לגבות את חוב המס מבעל השליטה. המשיבה לא הוכיחה כי במועד הפסקת פעילות החברה, אשר לכל המאוחר חלה ביום 15.10.13 עם מינוי המפרק, הפך החוב הנטען כולו לסופי.
7. בית המשפט קמא לא דן בטענת המערער לפיה דין התביעה להידחות מאחר והמשיבה לא הוכיחה כי לחברה לא נותרו אמצעים לסילוק החוב הנטען, וזהו תנאי מקדמי לחיוב בעל שליטה בחוב של חברה. מנגד, הוכיח המערער כי רכוש החברה נמכר על ידי המפרק בתמורה לסך של 1,492,657 ₪ וכי סך נוסף של 1,277,873 ₪ מופקד בקופת הפירוק בהתאם להסכמות בין המפרק למשיב הפורמאלי. במצב דברים בו מופקדים בקופת הפירוק סכומים העולים לאין ערוך על החוב הנטען ומשהמשיבה הינה נושה בדין קדימה, קיים סיכוי גבוה כי חובה ייפרע מקופת הפירוק.
8. בית המשפט קמא שגה כאשר לא דן בטענות המערער ביחס לסכומי החוב הנטענים, בנימוק כי גם אם יתקבלו כל טענותיו עדיין סכום החוב גבוה מהסכום בו חויב. בעדות המצהירה מטעם המשיבה נפלו סתירות והיא התקשתה להסביר את המסמכים שצורפו לתצהירה. היה על בית המשפט קמא לדון בטענות המערער ואז היה בא לידי מסקנה כי התביעה כלל לא הוכחה.
9. בית המשפט קמא שגה כשחייב את המערער בהוצאות בסך של 10,000 ₪ לאחר קבלת בקשתו לביטול פסק דין במעמד צד אחד. המערער כלל לא זומן לדיון ולפיכך טעה בית המשפט קמא עת נתן פסק דין במעמד צד אחד וחייב את המערער בהוצאות בעת ביטולו. אין להשית על המערער את תקלות המזכירות ושעה שהמשיבה התנגדה בחוסר תום לב לביטול פסק הדין היה על בית המשפט קמא לחייבה בהוצאות משפט.

**טענות המשיבה**

1. אין מחלוקת כי התקיימו בעניינו של המערער חמישה מתוך ששת התנאים הנדרשים להחלת ס' 8(ג) לחוק ההסדרים וס' 119א לפקודת מס הכנסה, והמחלוקת הינה ביחס לתנאי השישי בלבד – האם המערער קיבל לידיו את נכסי החברה ללא תמורה או בתמורה חלקית. המשיבה הוכיחה כי התנאי השישי התקיים, וזאת מתוך עדותו של המערער, אשר לא הכחיש את עדותו של מר עזרא, מנהל המחסן כפי שנמסרה בדיון ההוכחות שהתקיים בין המשיבה לבין המשיב הפורמלי.
2. המפרק שילם את חוב הארנונה לתקופה בה הוחזקו על ידו 3 נכסים, שנתפסו על ידו במהלך הליך הפירוק, בסך של 35,308 ₪. עדות המצהירה מטעם המשיבה תואמת את האסמכתאות שצורפו.
3. בית המשפט קמא לא האמין לעדותו של המערער. הנטל להראות כי לא היו נכסים בבעלות החברה עובר להפסקת פעילותה מוטל על המערער והוא לא עמד בנטל זה. היה באפשרותו להעיד עדים מטעמו להוכיח את טענותיו והוא לא עשה כן. גם התנהלותו בכל הנוגע לאי המצאת המסמכים פועלת לרעתו.

**טענות המשיב הפורמאלי**

1. בתצהיר שהוגש כתמיכה בבקשת הרשות להתגונן טען המערער כי יש להפחית מסכום התביעה (191,810 ₪) סך של 97,135 ₪. מאחר שהסכום בו חויב המערער נמוך מסכום החוב לו טען המערער בבקשת הרשות להתגונן מטעמו אין כל משמעות מעשית לטענת המערער לפיה שגה בית המשפט קמא עת נמנע מלדון בטענות המערער ביחס לסכום החוב הנטען.
2. טענות המערער כי החוב אינו סופי סותרות את טענותיו בתצהיר שהגיש ולכל הפחות חורגות מהותית מגדרו. המערער לא טען כי הוגשה השגה על חיוב הארנונה, ואף לא הציג תחשיב אחר לחיוב שהוטל.
3. גישת המערער כי לא ניתן לתבוע בעלי שליטה בטרם מיצוי סעדים מול קופת הפירוק הינה שגויה. די בעצם מתן צו הפירוק כדי ליצור את היריבות בין המשיבה למערער וקופת הפירוק אינה רלוונטית ליצירת היריבות.
4. שאלת נטל ההוכחה בדבר עצם קיומם של נכסים לחברה אינה רלוונטית, מאחר ובית המשפט קמא קבע כי המערער נטל לכיסו סך של 64,580 ₪ מכספי החברה.
5. פסק הדין קמא מתבסס בעיקרו על קביעות עובדתיות ואין עילה להתערבות ערכאת הערעור.
6. טענות המערער ביחס לקיזוז לא הוזכרו בתצהירו בבית המשפט קמא.
7. התנהלותו חסרת תום הלב של המערער, אשר הבריח מזומנים ובהמשך ביקש לצבוע את ההברחה בגרסת הקיזוז, שוללת את הסעד המבוקש על ידו.
8. המערער לא הרים את הנטל המוטל עליו להוכיח כי התנאי השישי בעניינו לא התקיים. המערער אף הסתיר את העובדות הבאות: בתצהיר המערער לא הוזכר הנכס המזומן; בספרי החברה אין זכר לנכס של החברה ולהתחייבויותיה כלפי המערער; בתצהיר המערער לא הוזכר הקיזוז הנטען של התחייבות החברה כלפי המערער, אשר אף הגיש תביעת חוב כנגד החברה. אי הצגת תביעת החוב על ידו מהווה הימנעות הפועלת לחובתו.

**דיון**

1. ס' 8(ג) לחוק ההסדרים קובע כדלקמן:

**"על אף הוראות סעיף קטן (א) והוראות כל דין, היה הנכס נכס שאינו משמש למגורים, והמחזיק בו הוא חברה פרטית שאינה דייר מוגן לפי חוק הגנת הדייר [נוסח משולב], התשל"ב-1972 (בסעיף זה – עסק), ולא שילם המחזיק את הארנונה הכללית שהוטלה עליו לפי סעיף קטן (א), כולה או חלקה, רשאית הרשות המקומית לגבות את חוב הארנונה הסופי מבעל השליטה בחברה הפרטית, ובלבד שהתקיימו לגביו הנסיבות המיוחדות המנויות בסעיף 119א(א) לפקודת מס הכנסה, בשינויים המחויבים;**

**בסעיף זה –**

**"חוב ארנונה סופי" – חוב לתשלום ארנונה, שחלף לגביו המועד להגשת השגה, ערר או ערעור, לפי הענין (בסעיף זה – הליכי ערעור), ואם הוגשו הליכי ערעור או תובענה אחרת – לאחר מתן פסק דין חלוט או החלטה סופית שאינה ניתנת לערעור עוד;**

**"חברה פרטית" – כהגדרתה בחוק החברות, התשנ"ט-1999;**

**"בעל שליטה" – כהגדרתו בסעיף 119א לפקודת מס הכנסה".**

ס' 119א לפקודת מס הכנסה קובע כדלקמן:

**"(א)(1) היה לחבר-בני-אדם חוב מס ונתפרק או העביר את נכסיו ללא תמורה או בתמורה חלקית בלי שנותרו לו אמצעים בישראל לסילוק החוב האמור, ניתן לגבות את חוב המס שהחבר חייב בו ממי שקיבל את הנכסים בנסיבות כאמור.**

**(2)היה לחבר בני אדם חוב מס סופי והוא העביר את פעילותו לחבר בני אדם אחר, שיש בו, במישרין או בעקיפין, אותם בעלי שליטה או קרוביהם (בפסקה זו – החבר האחר), בלא תמורה או בתמורה חלקית, בלי שנותרו לו אמצעים בישראל לסילוק החוב האמור, ניתן לגבות את חוב המס שהחבר חייב בו מהחבר האחר.**

**(3)בלי לגרוע מהוראות פסקאות (1) ו-(2), היה לחבר בני אדם חוב מס סופי והוא התפרק או הפסיק את פעילותו בלי ששילם את חוב המס האמור, יראו את הנכסים שהיו לחבר כאילו הועברו לבעלי השליטה בו בלא תמורה, וניתן לגבות מהם את חוב המס, אלא אם כן הוכח אחרת להנחת דעתו של פקיד השומה".**

1. תכליתו של ההסדר הקבוע בס' 8(ג) לחוק ההסדרים, הינה "למנוע התחמקות מתשלום מס באמצעות הברחת נכסי החברה החייבת, תוך מתן אפשרות, ואמצעי נוסף לרשויות מקומיות לגבות חובות ארנונה, במקרים בהם חברות פרטיות שנשאו בחובות כלפי הרשויות הפסיקו את פעילותן ו"נעלמו" מהשטח ללא שפרעו את חובותיהם לרשויות" (ע"א (ת"א) 23647-03-11 **עיריית יהוד-מונוסון נ' רומנו** (28.8.2012) (להלן: "עניין רומנו").
2. יש לדחות את טענתו של המערער כאילו אין מדובר בחוב ארנונה סופי; המדובר בחוב ארנונה לשנת 2013 כאשר המערער לא טען כי הוגשה על ידי החברה השגה על חיוב זה ועל כן במועד הגשת התביעה (חודש נובמבר 2014) יש לראות בחוב זה כחוב סופי כפי שנקבע בס' 8(ג) לחוק ההסדרים.
3. יש לדחות גם את הטענה כי היה על המשיבה להמתין עד לסיום הליכי הפרוק, ורק לאחר מכן וככל שלא היה משולם לה סכום החוב במלואו מקופת הפירוק, להגיש את התביעה; כפי שנקבע בעניין רומנו די לה למשיבה כי הוכיחה את שני התנאים הראשונים שנקבעו בס' 119 א(א) לפקודת מס הכנסה כי מדובר בחוב ארנונה סופי וכי החברה הפסיקה את פעילותה מבלי ששילמה את החוב, או אז חלה החזקה כי נכסי החברה הוברחו לבעלי השליטה ועל האחרון לסתור חזקה זו ועליו להציב תשתית עובדתית משכנעת כי לא היו לחברה נכסים או להוכיח כי נכסים אלו לא הגיעו לידיו. די בכך שהחברה נכנסה להליך פירוק כדי לקבוע כי לא נותרו לה אמצעים לסילוק החוב והמשיבה אינה צריכה להמתין שנים רבות עד שיתברר האם נותרו כספים בקופת הפירוק כדי לשלם חוב זה. בענייננו חלפו למעלה מ-3 שנים מאז כניסת החברה להליכי פירוק ועדיין לא הושלמה עבודת המפרק והמשיבה כאמור אינה מחויבת להמתין עד לסיום עבודתו. כמפורט לעיל די לה למשיבה כי הוכיחה שהחברה הפסיקה את פעולתה וכי החוב לא שולם כדי להעביר את הנטל למערער. היה באפשרותו של המערער להביא את המפרק לעדות ולהוכיח כי החוב ישולם בעתיד במלואו מתוך קופת הפירוק אך זאת לא נעשה על ידו. המשיבה הבהירה בדיון כי אם ישולם לה לבסוף כסף מקופת הפירוק הרי תחזיר את ההפרש לידי המערער ודי בכך.
4. המערער מוסיף וטוען כי אין יסוד לקביעת בית המשפט קמא כי הסך של 64,580 ₪ התקבל בידו זמן קצר לפני שנכנסה החברה להליך פירוק כשבאותה העת היה ידוע לו שהחברה נתונה בקשיים ולא תוכל לפרוע חובותיה. לטענתו, קביעות אלו מנוגדות לאמור בתצהירו ולראיות שהוצגו ומשכך לא ניתן לקבוע כי הוא נטל נכסים של החברה בלא תמורה במועד הפסקת פעילותה. אין ממש בטענה זו. קביעת בית המשפט קמא כי סך של 64,580 ₪ מנכסי החברה הועבר למערער ללא תמורה, כך שיש לחייבו בחוב הארנונה עד לסך זה, התבססה על עדותו של מר עזרא לפיה המערער קיבל במזומן סכום זה שאמור היה להיכנס לקופת החברה, כאשר המערער בתצהירו כלל לא התייחס לטענה זו ובחקירתו הנגדית אישר כי אכן נטל סכום זה לידו (עמ' 23 לפרוטוקול) ואף אישר כי לא הודיע למפרק על התחשבנות וקיזוז. מתצהיר עדותו הראשית של המערער (מש/1) עולה כי המערער ידע היטב בשנים 2013-2012 כי מצבה של החברה בכי הרע וכי על בעלי המניות להזרים לקופתה סכומים ניכרים נוכח מצבת חובותיה (סעיפים 60-8). לפיכך טענתו בס' 68 לתצהירו כאילו רק בחודש אוקטובר 2013 הפנים כי החברה אינה יכולה לשרוד חסרת כל בסיס ולא בכדי בית משפט קמא לא נתן בה אמון. קביעת בית המשפט קמא כי המערער נטל מכספי החברה כאשר הוא יודע כי החברה נתונה בקשיים מבוססת ואין מקום להתערב בה. בהמשך דחה בית המשפט קמא את גרסת המערער כי הוא חלק את הסכום הנ"ל עם המשיב הפורמאלי, גרסה אותה מצא ככבושה וקלושה וככזו שאינה עולה בקנה אחד עם השתלשלות האירועים והיחסים בין המערער למשיב הפורמאלי כפי שפורטו בתצהירו, ואף דחה את טענתו כאילו המדובר בפעולת קיזוז מאחר ולא הוצגה כל אסמכתא בספרי החברה. הלכה פסוקה היא כי ערכאת הערעור לא תטה להתערב בממצאי עובדה ומהימנות שקבעה הערכאה הדיונית, אשר מתרשמת באופן בלתי אמצעי מהראיות המוגשות בהליך ומהעדים המופיעים בפניה, אלא במקרים חריגים (ע"א 6235/15 **חלאק נ' כריים** (15.2.2017)). לנימוקי בית המשפט קמא אוסיף שני נימוקים נוספים: האחד, כי טענת הקיזוז כלל לא נטענה על ידי המערער בתצהיר עדותו הראשית וזו נולדה רק בחקירתו הנגדית ולא פלא כי בנסיבות אלו לא נתן בה בית המשפט קמא אמון; השני, כי לא רק שפעולת הקיזוז לא קיבלה ביטוי בספרי החברה אלא שהמערער הודה בחקירתו כי הוא כלל לא דיווח עליה למפרק וגם בכך יש ללמד כי אין ממש בטענה זו. יודגש בעניין זה כי ככלל יש לבחון בזהירות את זכות הקיזוז של בעל מניות כנגד הלוואת בעלים נוכח החשש לניצול היתרון התאגידי על ידי בעל המניות להסבת הפסדי החברה לשכם הנושים החיצוניים (ע"א 7170/13 **נכסים יזום ופיתוח (נ.י.פ) בע"מ נ' דן חברה לתחבורה ציבורית בע"מ,** פיסקה 58 לפסק דינו של כב' השופט סולברג (12.8.2015)). בענייננו כמפורט לעיל המערער כלל לא הוכיח את טענת הקיזוז.
5. יש לדחות את טענת המערער כי היה על בית המשפט קמא לדון בטענותיו להפחתת החוב כמפורט בסעיפים 153-130 לתצהירו; בבקשת הרשות להתגונן מטעמו טען המערער כי יש להפחית מסכום החוב סך של 94,674 ₪ ועל טענה זו חזר בתצהיר העדות הראשית מטעמו. בית המשפט קמא קבע בצדק כי גם אם תתקבל טענה זו במלואה ממילא יתרת חוב הארנונה עולה על הסכום בו חויב.
6. אין בידי לקבל אף את טענת המערער באשר לחיובו בהוצאות במסגרת החלטת בית המשפט קמא מיום 6.2.17.

בפסיקה נקבע כי ערכאת הערעור לא תטה להתערב בפסיקת הוצאות על ידי הערכאה הדיונית, אלא במקרים חריגים, כאשר בהחלטה דבק פסול או פגם מהותי או שנפלה טעות משפטית בשיקול הדעת של הערכאה הדיונית (ע"א 2502/16 **נגרין נ' ‏RWL WATER' LLC‏ (חברה רשומה בארה"ב)‏** (26.3.2017)).

איני סבורה כי המקרה שבפני נופל לגדר מקרים אלו. בית המשפט קמא חייב את המערער בהוצאות עקב התנהלותו במסגרת ההליך. במסגרת החלטתו מיום 6.2.17, עמד בית המשפט קמא על כך שהמערער לא התייצב ל-3 דיונים בשנת 2016 כשביחס לכל אחד מהם הייתה אינדיקציה כי ידע על קיומם. המערער אף נמנע מהגשת תצהיר עדות ראשית במשך כשנה, כשבמהלך תקופה זו ניתנו 3 החלטות בהן הוא התבקש להסביר את מחדליו הדיוניים אך הוא לא עשה כן, ולמעשה לא נרשמה בתיק כל פעילות מצדו במשך תקופה של 13 חודשים. נקבע כי במשך למעלה משנה המערער התנער באופן מוחלט ממילוי חובותיו הדיוניות כבעל דין, ובשל התנהלות זו חויב המערער בהוצאות. מכאן שהמערער חויב בתשלום הוצאות לא רק בשל אי התייצבותו לדיון מיום 27.10.16 אלא גם ואולי בעיקר בשל "הנזק והעיכוב המתמשך שנגרם בניהול התיק בשל מחדליו הדיוניים המהותיים והמתמשכים של הנתבע 1".

1. לאור האמור, הערעור נדחה.
2. בשל התנהלות המשיבה, אשר חרגה פעמיים מהוראות בית המשפט (החלטותיי מיום 4.3.18 ומיום 19.3.18) - אין צו להוצאות.
3. העירבון יוחזר למערערת באמצעות בא-כוחה.

ניתן היום, כ"ד ניסן תשע"ח, 09 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

